

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Всеволожск

12 мая 2016 года

Всеволожский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Орлова Г.Б.,
при секретаре Власовой Е.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ДНП «Золотая Роща» к Рытаровскому Вячеславу Викторовичу о взыскании
задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имуществом
общего пользования, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Дачное некоммерческое партнерство «Золотая Роща» (далее по тексту ДНП «Золотая Роща»), с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилось в суд с иском к Рытаровскому Вячеславу Викторовичу о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования.

В обоснование иска указывает на то, что Рытаровский В.В. в период по 07.05.2015 являлся собственником земельного участка № 98, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период по 22.12.2014 являлся собственником земельного участка № 100, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период до настоящего времени является собственником земельного участка № 101, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское. 21.12.2012 Решением общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» утверждена приходно-расходная смета на 2013 год, а также условия договора на содержание и обслуживание инфраструктуры и имущества общего пользования.

Начисление платы и выставление квитанций ДНП «Золотая Роща» производило с 01.01.2013. Ответчик оплату квитанций не производил.

Таким образом, у Рытаровского В.В. образовалась задолженность за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования по участку 98 за период с 01.01.2013 по 30.04.2015 в размере 101709,58 рублей; по участку 100 за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 в размере 73727,01 рублей; по участку 101 за период с 01.01.2013 по 30.04.2015 в размере 87406,68 рублей.

Представитель истца в судебное заседание явилась, поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении и уточнениях, просила их удовлетворить в

полном объеме.

Ответчик Рытаровский В.В. и его представитель Пылаев А.А., в судебном заседании исковые требования признали частично, просили взыскать денежные средства только за тот период, когда Рытаровский В.В. являлся членом ДНП «Золотая Роща».

Исследовав материалы дела, выслушав мнения сторон, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в следующем объеме и по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждается, что Рытаровский В.В. в период по 07.05.2015 являлся собственником земельного участка № 98, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период по 22.12.2014 являлся собственником земельного участка № 100, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период до настоящего времени является собственником земельного участка № 101, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское. 21.12.2012 Решением общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» утверждена приходно-расходная смета на 2013 год, а также условия договора на содержание и обслуживание инфраструктуры и имущества общего пользования.

Начисление платы и выставление квитанций ДНП «Золотая Роща» производило с 01.01.2013. Ответчик оплату квитанций не производил.

Согласно ст. 20, 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Принятие граждан в члены садоводческого товарищества и исключение из числа его членов относится к исключительной компетенции общего собрания членов (собрания уполномоченных) этого товарищества.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 19 Закона РФ от 15 апреля 1998 года N 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан: своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право добровольно выходить из садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения с одновременным заключением с таким объединением договора о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования (п. 9 ч. 1 ст. 19 названного Закона).

3

Согласно п. 2 ст. 8 указанного ФЗ граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Согласно с п. 6.5 Устава ДНП «Золотая Роща» члены партнерства обязаны нести бремя содержания своего земельного участка и расположенных на нем дачных домов и иных строений; соблюдать условия и правила членства в партнерстве, своевременно уплачивать членские и иные взносы в размерах и порядке, установленных Уставом, нормативными документами и регламентом партнерства и решениями органов управления партнерства, а также установленные законом налоги и прочие платежи.

Не соглашаясь оплачивать взносы за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования в полном объеме, ответчик ссылается на факт того, что не являлся членом ДНП «Золотая Роща» до 28 июля 2014 года.

01 января 2013 года между ДНП «Золотая Роща» и ООО «Управляющая Компания «Нева-Билдинг» заключен договор об оказании услуг по управлению, административному обслуживанию, содержанию и техническому обслуживанию имущества общего пользования.

Тарифы на обслуживание установлены в приложении № 1 к договору. Перечисление денежных средств по договору подтверждается платежными поручениями (т. 1 л.д. 166-189).

При этом, договоры с собственниками земельных участков на территории ДНП «Золотая Роща» не заключались.

Однако, отсутствие договора о пользовании объектами инфраструктуры не освобождает гражданина, ведущего садоводство в индивидуальном порядке, от обязанности вносить плату за пользование такими объектами.

Не оплата за пользование инфраструктурой и другим общим имуществом партнерства Рытаровского В.В. как для гражданина, ведущего садоводство в индивидуальном порядке, представляет собой его неосновательное обогащение, поскольку она сберегает плату за пользование объектами инфраструктуры за

счет товарищества.

Решения общего собрания об установлении размера платежей, вопреки мнению ответчика, обязательны для собственников земельных участков, не являющихся членами товарищества. Исходя из положений ст. 1 и 8 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания и не связывается с членством в таком объединении.

Отсутствие договора с ДНП не освобождает собственника от установленной законом обязанности участвовать в содержании общего имущества путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием.

При этом, довод о том, что Рытаровский В.В. фактически не пользовался объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования, не является верным, поскольку по смыслу ч. 1 ст. 209, ст. 210 ГК РФ право собственности предполагает возможность собственника владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Поскольку членские взносы направлены на содержание общего имущества товарищества, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с Рытаровского В.В. задолженности, за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования исходя из расчета, представленного истцом.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из требований ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком суду не представлено доказательств невозможности пользоваться объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования или отказа от такого пользования, а потому, исковые требования подлежат удовлетворению в уточненной части.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в сумме 6730,46 рублей, исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены частично,

245

следовательно, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 5828 рублей 43 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

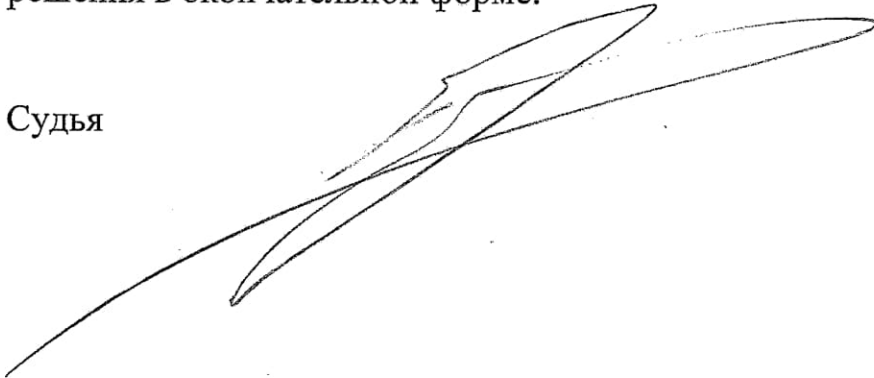
Взыскать в пользу ДНП «Золотая Роща» с Рытаровского Вячеслава Викторовича, задолженность за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования в размере 262 843 рубля 27 копеек.

Взыскать в пользу ДНП «Золотая Роща» с Рытаровского Вячеслава Викторовича расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 828 рублей 43 копейки.

В остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд через Всеволожский городской суд Ленинградской области в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

24 августа 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего

Герман М.В.,

судей

Алексеевой Г.Ю., Алексеевой Е.Д.,

при секретаре

Михайлове В.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Рытаровского Вячеслава Викторовича на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2016 года, которым частично были удовлетворены иски о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Алексеевой Г.Ю., выслушав объяснения представителя истца ДНП «Золотая Роцца» - Богдановой Т.А., действующей на основании доверенности, возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила :

Дачное некоммерческое партнерство «Золотая Роцца» (далее по тексту ДНП «Золотая Роцца»), с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилось в суд с иском к Рытаровскому Вячеславу Викторовичу о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования за период с 01 января 2013 года по 30 апреля 2015 года в размере 262 843, 27 руб.

В обоснование иска указывает на то, что Рытаровский В.В. в период по 07.05.2015 являлся собственником земельного участка № 98, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период по 22.12.2014 являлся собственником земельного участка № 100, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период до настоящего времени является

2

собственником земельного участка № 101, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское. 21.12.2012 Решением общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» утверждена приходно-расходная смета на 2013 год, а также условия договора на содержание и обслуживание инфраструктуры и имущества общего пользования.

Начисление платы и выставление квитанций ДНП «Золотая Роща» производило с 01.01.2013. Ответчик оплату квитанций не производил.

Таким образом, у Рытаровского В.В. образовалась задолженность за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования по участку 98 за период с 01.01.2013 по 30.04.2015 в размере 101709,58 рублей; по участку 100 за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 в размере 73727,01 рублей; по участку 101 за период с 01.01.2013 по 30.04.2015 в размере 87406,68 рублей.

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции не явился, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Ответчик Рытаровский В.В. и его представитель Пылаев А.А., в судебном заседании исковые требования признали частично, просили взыскать денежные средства только за тот период, когда Рытаровский В.В. являлся членом ДНП «Золотая Роща».

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2016 года исковые требования ДНП «Золотая Роща» к Рытаровскому В. В. частично удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Проверив дело, выслушав объяснения представителя истца и определив о рассмотрении жалобы в отсутствие ответчика Рытаровского В.В., надлежащим образом извещенного о времени и месте апелляционного разбирательства, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Действуя в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции находит возможным ограничиться проверкой законности и обоснованности судебного решения исходя из доводов апелляционной жалобы ответчика.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены либо изменения обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы не имеется, в силу следующего.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что Рытаровский В.В. в период по 07.05.2015 являлся собственником земельного участка № 98, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование

3

«Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период по 22.12.2014 являлся собственником земельного участка № 100, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское; в период до настоящего времени является собственником земельного участка № 101, с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, муниципальное образование «Первомайское сельское поселение, пос. Ленинское. 21.12.2012 Решением общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» утверждена приходно-расходная смета на 2013 год, а также условия договора на содержание и обслуживание инфраструктуры и имущества общего пользования.

Удовлетворяя заявленные требования истца о взыскании задолженности с ответчика в размере 262 843 рубля 27 копеек, суд верно руководствовался нормами гражданского законодательства Российской Федерации, а также положениями ст. ст. 1, 8 Федерального закона № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15.04.98 г. № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 8 указанного Федерального закона граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

4

Определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, в силу требований ст. 21 названного Федерального закона входит в компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Таким образом, нахождение земельного участка на территории товарищества, в силу закона предполагает обязанность собственника этого земельного участка нести расходы по содержанию общего имущества этого товарищества. Допустимых доказательств о том, что ответчик в указанный период не пользовался общим имуществом товарищества, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ суду первой инстанции и судебной коллегии не представлено.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что предоставление услуг собственникам земельных участков, не являющихся членами ДНП, должно осуществляться на условиях, одинаковых для всех членов ДНП и собственников земельных участков. Отсутствие договора между сторонами не освобождает ответчика, как собственника земельных участков, от внесения платы за содержание имущества общего пользования ДНП и не может служить основанием для освобождения собственника земельных участков от установленной указанным Федеральным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования ДНП путем внесения соответствующих платежей, установленных собранием. Установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка не связывается с членством в ДНП.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания задолженности за период с 01 января 2013 года по 30 апреля 2015 года в размере 262 843, 27 руб., поскольку при рассмотрении дела было установлено и не опровергается ответчиком то обстоятельство, что в указанный выше период ответчиком данные платежи не вносились.

Судом проверен представленный истцом расчет задолженности, и признан арифметически правильным и обоснованным по праву.

Учитывая, что судом в процессе судебного разбирательства истец отказался от поддержания требований в части взыскания с ответчика неустойки за нарушение сроков оплаты, судом в удовлетворении иска в данной части отказано, решение суда в данной части не обжалуется.

Распределяя судебные расходы, на основании ст. 98 ГПК РФ, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате госпошлины в размере 5 828 руб. 43 коп., с учетом удовлетворенной части исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является

5

основанием к отмене решения суда. В апелляционной жалобе не содержится ссылок на обстоятельства, вызывающие сомнение в правильности постановленного решения и предусмотренных ст. 330 ГПК РФ.

Руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

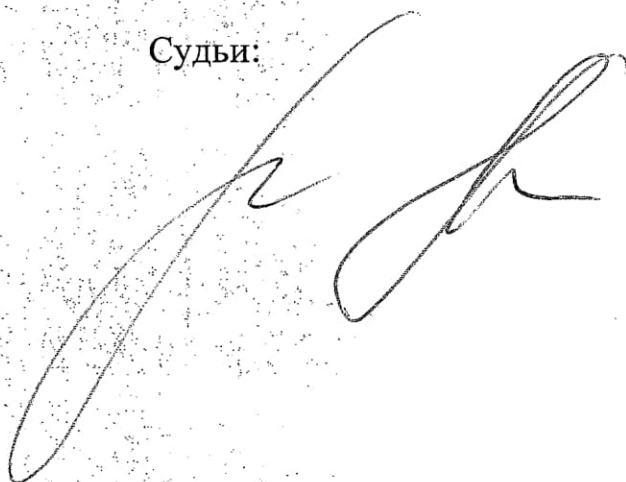
определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Рытаровского Вячеслава Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Судья: Орлов Г.Б.



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-194/2016

« 12 » мая 2016 г.
(дата принятия судебного акта)

Всеволожский городской суд

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

г. Всеволожск пер. Вахрушева д. 8, 188640

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев гражданское дело по иску ДНП "Золотая Роша" к Рытаровскому Вячеславу Викторовичу о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования, судебных расходов,

решил (определил, постановил) Взыскать в пользу ДНП "Золотая Роша" с Рытаровского Вячеслава Викторовича, задолженность за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования в размере 262 843 рубля 27 копеек

Взыскать в пользу ДНП "Золотая Роша" с Рытаровского Вячеслава Викторовича расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 828

Серия ФС № 008830616

Судебный акт вступил в законную силу 24 августа 2016 года
(вступил в законную силу (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан 21 ноября 2016 года
(либо подлежит немедленному исполнению - указать нужное)
(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года (ст.ст. 21, 22 №229-ФЗ)

Взыскатель ДНП "Золотая Роща", адрес: 198880, Ленинградская область,
(для гражданина - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

Выборгский район, п. Майнилово, ул. Дачная, д. 1, ИНН 7838465230, дата

регистрации: 23 сентября 2011 года
(место жительства или место пребывания;
для организации - наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен),
дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа,
уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Должник Рытаровский Вячеслав Викторович, [REDACTED]
(для гражданина - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

[REDACTED]
место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

[REDACTED]
идентификационный номер налогоплательщика.

для организации - наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен),
дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа,
уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)



Место гербовой печати суда
(мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

Вячеслав

Г.Б. Орлов

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 008830616